

## **СОЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПОТЕНЦИАЛА УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИУМОВ (НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

*Аннотация.* В статье проанализированы новые тенденции развития общества – социализация эколого-экономической и экологизация социально-экономической систем; рассмотрено формирование социо-эколого-экономической системы, ее структурные взаимосвязи, позволяющие рассматривать потенциал устойчивости как социо-эколого-экономический потенциал, и на основе этого предложен методологический подход к диагностике и оценке потенциала устойчивости социо-эколого-экономической системы.

*Ключевые слова:* экологизация социально-экономической системы; социализация эколого-экономической системы; межсистемные взаимосвязи; внутрисистемные взаимосвязи; социо-эколого-экономическая система, потенциал устойчивости; диагностика и оценка потенциала устойчивости социо-эколого-экономической системы.

*Abstract.* The article analyzes new trends in society development – the socialization of an environmental-economic system and ecological development of a social-economic system. The authors consider the formation of the social-ecological-economic system, its structural relationships, allowing to determine sustainability potential as a social-ecological and economic potential, and on the basis of the proposed methodological approach to diagnose and assess the potential sustainability of the socio-ecological-economic system.

*Key words:* ecological development of social-economical system, socialization of ecological-economical system, intersystem dependences, correlations within the system, social-ecological-economical system, potential stability, diagnosis and assessment of potential sustainability of a social-ecological-economical system.

В современных условиях основным предметом конкурентной борьбы между российскими регионами становятся государственные программы и проекты, связанные с размещением и территориальной организацией хозяйства, а также с решением социальных и экологических проблем. Сегодня лидерами в решении этих вопросов являются экспортеры природных ресурсов (нефть, газ) и те регионы, в которых концентрируются крупные финансовые ресурсы. Разрабатываемая авторами модель позволяет при постоянной нехватке ресурсов претендовать на участие в реализации таких программ и проектов и «периферийным регионам», обеспечивая наиболее высокий уровень использования их инновационного, экономического, социального, экологического, институционального потенциалов, т.е. потенциала устойчивости. Это позволит в условиях ограниченных ресурсов (всех видов) достигать максимальных результатов и обеспечивать наиболее благоприятные условия социо-эколого-экономического развития региона и повышения его конкурентных позиций.

В числе предопределяющих современный общецивилизационный сдвиг тенденций главное место принадлежит двум взаимообусловленным и взаимосвязанным процессам – социализации эколого-экономической системы и эко-

логизации социально-экономической системы, наиболее полно отражающим взаимодействие эколого-экономической и социально-экономической систем.

Мы полагаем, что экологизация социально-экономической системы приводит к формированию социо-эколого-экономической системы, характеризующейся не просто механическим объединением двух систем – эколого-экономической и социально-экономической, но и их органическим единством. Поэтому теоретически важным является представление социо-эколого-экономической системы в целостности, единстве ее структурных характеристик, которые отражают, с одной стороны, собственный потенциал эколого-экономической системы, а с другой – возможности развития социально-экономической системы в пределах, не разрушающих природную среду.

При этом устойчивость компонентов социо-эколого-экономической системы следует рассматривать как критерий устойчивого экономического развития.

В контексте системного подхода установлено, что устойчивость как качественная характеристика экологизированной социально-экономической системы детерминирована экологической, экономической, социальной и институциональной устойчивостью, системные взаимодействия которых порождают новые виды устойчивости: эколого-экономическую, социально-экологическую, социально-институциональную и др. (рис. 1) [1].

При этом устойчивость подсистем, составляющих социо-эколого-экономическую систему, не является одинаковой.

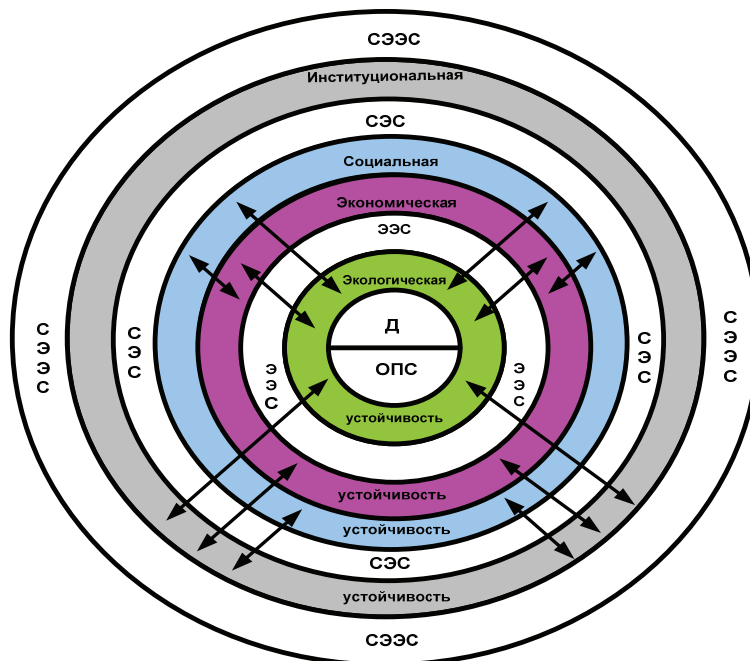


Рис. 1. Структурные взаимосвязи устойчивости эколого-экономической и социально-экономической систем: СЭЭС – социо-эколого-экономическая система; СЭС – социально-экономическая система; ЭЭС – эколого-экономическая система; Д – жизнедеятельность; ОПС – окружающая природная среда; ↔ – связи

Устойчивость социально-экономической системы возможна при условии поддержания устойчивости ее эколого-экономической системы.

Устойчивость социо-эколого-экономической системы позволяет оценить ее способность к сохранению стабильности и равновесия под воздействием факторов внешней и внутренней среды. Однако для оценки динамического развития особое значение имеет такое свойство системы, как способность к восстановлению своего устойчивого состояния. Эта способность зависит от множества факторов, взаимодействие которых формирует потенциал устойчивости социо-эколого-экономической системы.

Анализ новых тенденций развития общества – социализации эколого-экономической системы и экологизации социально-экономической системы – позволяет рассматривать потенциал устойчивости как социо-эколого-экономический потенциал, который может быть разделен на следующие составляющие: экономический, социальный и экологический.

По нашему мнению, *потенциал устойчивости* – это взаимосвязанная совокупность экономического, социального, экологического потенциалов, отражающих состояние экономических, социальных, экологических ресурсов общества, степень их способности обеспечивать и восстанавливать сбалансированное, стабильное, равновесное и целостное социально-экономическое развитие не только на текущий момент, но и на перспективу.

Представляется, что такая трактовка понятия «потенциал устойчивости» должна базироваться прежде всего на принципах устойчивого развития, основная идея которого в данном аспекте заключается в приведении потребностей человечества в соответствие с возможностями биосферы. Конечной целью такого развития является динамическое равновесие между человеком и окружающей средой (гомеостаз), которое и обеспечит достаточную и необходимую устойчивость всей экосистемы планеты.

В этой связи представляется, что потенциал устойчивости следует рассматривать как способность соответствующей эколого-экономической системы удовлетворять потребности общества без потери внутренней устойчивости и нарушения устойчивости социально-экономической системы в целом.

По нашему мнению, данное определение в полной мере соответствует принципам системного подхода к концепции устойчивого развития, позволяет рассматривать его не как произвольный набор факторов и условий, а как системную целостность, предопределяет специфику методологического подхода к его оценке (рис. 2).

Потенциал устойчивости рассматривается нами как критерий устойчивого развития регионов и страны в целом, отражающий его состояние и динамику. При этом расстановка приоритетов развития направлена в сторону социальных факторов с целью определения уровня и качества жизни населения в регионе с использованием всего комплекса социально-экономических показателей.

Методологической основой анализа устойчивого развития (страны, региона) является идея потенциала устойчивости социо-эколого-экономической системы. Размер потенциала определяет возможность влияния региона на социально-экономическую ситуацию страны.

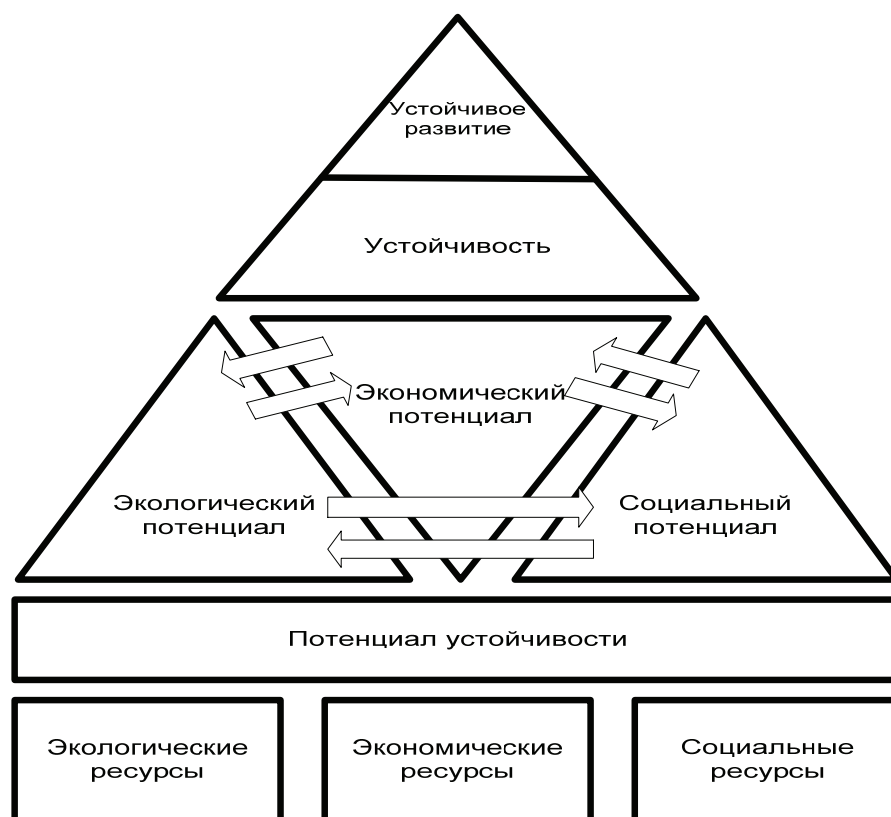


Рис. 2. Системные взаимосвязи потенциала устойчивости и устойчивого развития

Вопрос о том, следует ли выражать потенциал устойчивости одним (интегральным) показателем или для определения должна быть использована система индикаторов, является дискуссионным (табл. 1).

Таблица 1

## Характеристика показателей потенциала устойчивости региона

Показатели	Достоинства и возможности	Недостатки и ограничения
Интегральный	Демонстрирует ранг позиции. Позволяет проводить количественный факторный анализ, являясь результативным показателем	Преимущественное использование экспертных оценок. Методологические сложности интегрирования показателей в сводный показатель. Ранжирует позицию только по одному значению
Система индикаторов	Способствует системному отражению позиции. Показывает результаты факторного анализа	Результат зависит от адекватности выбора системы показателей Не всегда делается различие между факторными и результативными показателями. Затруднено проведение количественного факторного анализа

По нашему мнению, диагностику устойчивости и конкурентоспособности региона следует проводить в форме комплексного, поэтапного и поэтапного исследования. Особенностью данной методики является блочный принцип формирования системы индикаторов.

В разработанной нами методике выделяется несколько этапов оценки потенциала устойчивости. На первом этапе проводится оценка текущего состояния регионов, для чего выделяются следующие блоки: экологический блок оценки состояния региона – БОСР 1; экономический – БОСР 2; социальный – БОСР 3 (рис. 3).

Для каждого из условно выделенных блоков существуют процедуры получения объективных оценок его текущего состояния. Обработка поступившей информации ведется либо с использованием модельного описания взаимодействия основных показателей, составляющих данный блок, либо с использованием формализованных методик получения объективных оценок текущего состояния блока в данном регионе.

На втором этапе осуществляется диагностика и прогнозирование перспективной ситуации, который включает: формирование перечня регионов, входящих в состав федерального округа, на конец анализируемого периода; сбор исходной информации за анализируемый и базисный периоды.

Для решения задачи агрегирования анализируемых показателей используется индексный метод объединения разномерных показателей, на основе которого осуществляется расчет *интегрального показателя – индекса потенциала устойчивости региона*, который может использоваться как для парных, так и для множественных сопоставлений:

$$Ind_S = \sum_1^3 Ind_{ЭП} Ind_{СП} Ind_{ЭкП} .$$

Использование индексного метода позволяет, кроме общих сопоставлений, проводить составление индексов по отдельным блокам:

1) экономическому – индекс экономического потенциала:

$$Ind_{ЭП} = \sum_{i=1}^I \Pi(i) ;$$

2) социальному – индекс социального потенциала:

$$Ind_{СП} = \sum_{k=1}^K \Pi(k) ;$$

3) экологическому – индекс экологического потенциала:

$$Ind_{ЭкП} = \sum_{l=1}^L \Pi(l) ,$$

где  $i, k, l$  – показатели экономического, социального, экологического блоков соответственно;  $I, K, L$  – число показателей экономического, социального, экологического блоков соответственно;  $\Pi$  – балльная оценка, соответствующая значениям  $i$ -го,  $k$ -го,  $l$ -го показателей.

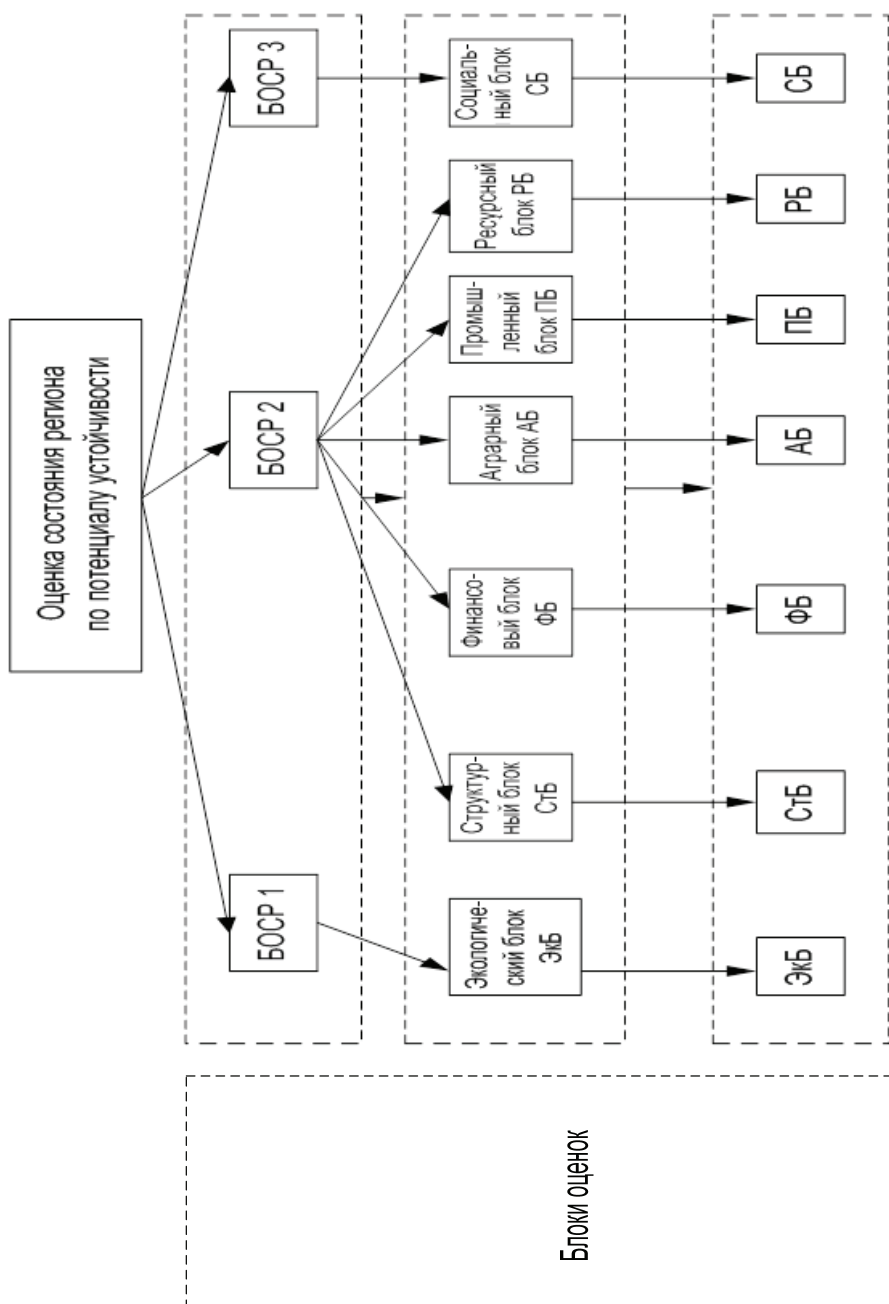


Рис. 3. Блоки оценок состояния региона по потенциалу устойчивости

Предлагаемый метод позволяет получить невербальную, описательную и неопределенную сопоставительную характеристику потенциала устойчивости региона, вполне определенную, имеющую количественное выражение, объективную характеристику, охватывающую все множество рассматриваемых показателей, которая воплощается в едином композиционном индексе потенциала устойчивости региона. Данный метод предлагает выведение балльных оценок региона по значениям каждого из показателей, характеризующих различные аспекты социально-экономического положения и экологических условий региона.

Принимается, что подавляющее большинство отобранных показателей имеет однозначную, позитивную или негативную интерпретацию, т.е. более высокое числовое значение показателя свидетельствует о количественном приращении (в лучшую или худшую сторону) характеристики определенного аспекта социально-экономических и экологических условий в регионе.

Рассчитанные показатели потенциала устойчивости Приволжского федерального округа (ПФО) представлены в табл. 2.

В зависимости от величины потенциала устойчивости регион может быть лидером или аутсайдером, иметь сильную или слабую позицию.

Апробация показателя динамики региона по различным временным периодам (с 90-х гг. XX в. по настоящее время) и субъектам Российской Федерации позволила установить критические границы устойчивости – 0,7 (нижняя) и 1,4 (верхняя). Отсюда, если  $T_n > 1,4$ , то регион находится в состоянии устойчивого роста; при изменении  $T_n$  от 1,4 до 0,7 регион проходит состояние позиционного роста, стагнации и сворачивания; если  $T_n < 0,7$ , то ожидается кризис устойчивого роста региона.

Данные показывают, что в Пензенской области наблюдается рост значений индекса потенциала устойчивости за анализируемые периоды, который составил 1,15. По темпам роста потенциала устойчивости Пензенская область занимает второе место, уступая Республике Марий Эл. Однако следует отметить, что темпы роста наиболее стабильны по Пензенской области среди регионов Приволжского федерального округа.

Рассчитанные показатели являются основными для построения карты состояния регионов, позволяют определить типовое положение региона в округе, а затем провести ситуационный анализ и проектирование стратегии региона по повышению потенциала устойчивости.

Расположение регионов в ПФО, согласно типовым положениям, представлено в табл. 3.

Несмотря на то, что Пензенская область пока занимает слабую позицию по интегральному показателю потенциала устойчивости, в настоящее время это единственный регион Приволжского федерального округа, который показывает стабильный рост потенциала.

Для обеспечения устойчивого развития социо-эколого-экономической системы необходимо реализовать комплекс предложенных мероприятий, направленных на укрепление ее потенциала устойчивости:

- 1) проанализировать структуру отраслевых рынков регионов, выделить наиболее приоритетные, влияющие на потенциал устойчивости; обеспечить комплексное развитие отраслевых рынков на основе соблюдения оптимальных пропорций развития общественного воспроизводства.

Таблица 2

## Потенциал устойчивости регионов ПФО

Год	Потенциал устойчивости регионов ПФО																
	Пензенская область	Ульяновская область	Республика Мордовия	Пермский край	Самарская область	Удмуртская Республика	Кировская область	Оренбургская область	Республика Башкортостан	Чувашская Республика	Республика Марий Эл	Нижегородская область	Саратовская область	Республика Татарстан	Приволжский Ф	Баллы	Вес. коэф.
2003	302	339	296,5	418	343	355	324	385	413	327	252,5	406	446	400	5007,5	Баллы	Вес. коэф.
	0,060	0,068	0,059	0,083	0,069	0,071	0,065	0,077	0,083	0,065	0,050	0,081	0,089	0,080	1,000	Баллы	Вес. коэф.
2004	320,5	329	275	396,5	357	367	313	351,5	437,5	325,5	290	397,5	373	451,5	4984,5	Баллы	Вес. коэф.
	0,064	0,066	0,055	0,079	0,072	0,074	0,063	0,071	0,088	0,065	0,058	0,080	0,075	0,090	1,000	Баллы	Вес. коэф.
2005	348,5	329	305	398,5	375	368,5	317,5	362	434,5	356	277,5	407	431	404	5117	Баллы	Вес. коэф.
	0,068	0,064	0,060	0,077	0,073	0,072	0,062	0,071	0,085	0,070	0,054	0,080	0,084	0,084	1,000	Баллы	Вес. коэф.
2006	345,5	277,5	336	374,5	350	370	313,5	371	438	364,5	324,5	387,5	429,5	437,5	5119,5	Баллы	Вес. коэф.
	0,067	0,054	0,066	0,073	0,068	0,073	0,061	0,074	0,086	0,071	0,063	0,076	0,084	0,085	1,000	Баллы	Вес. коэф.
2007	354,5	290,5	309,5	408,5	379	366,5	332,5	352	402	352,5	350,5	379,5	439,5	434,5	5151,5	Баллы	Вес. коэф.
	0,069	0,056	0,060	0,080	0,074	0,071	0,065	0,067	0,078	0,069	0,068	0,074	0,085	0,084	1,000	Баллы	Вес. коэф.
2008	356	306,5	317,5	387	377,5	360	332,5	336	417	349	335,5	382,5	441	435	5133	Баллы	Вес. коэф.
	0,069	0,060	0,062	0,075	0,073	0,070	0,065	0,066	0,081	0,068	0,065	0,074	0,086	0,085	1,000	Баллы	Вес. коэф.
2009	357,5	304,5	320	385	371,5	361	329	409,5	417	346,5	335	383,5	444	436	5200	Баллы	Вес. коэф.
	0,069	0,059	0,062	0,074	0,071	0,069	0,063	0,079	0,080	0,067	0,064	0,074	0,085	0,084	1,000	Баллы	Вес. коэф.



2) максимально использовать политику занятости населения с целью эффективного развития социально-экономического потенциала регионов;

3) повысить ресурсное самообеспечение регионов, включая продовольственный фактор, в связи с проведением политики, направленной на поддержание местных сельскохозяйственных производителей и постепенное сокращение продовольственного импорта;

4) осуществлять рациональное природопользование с применением эффективных методов экономического и административного воздействия на загрязнителей окружающей среды;

5) укреплять региональный бюджет и создавать качественно новую систему эколого-экономических межрегиональных отношений и отношений между регионами и центром;

6) повысить уровень энергезависимости регионов как основы рационального развития его экологизированной социально-экономической (социально-эколого-экономической) системы.

Таблица 3

Типовые положения (карта) регионов Приволжского федерального округа в 2009 г. по потенциалу устойчивости и темпу его роста

Классификация регионов по темпу роста потенциала устойчивости	Позиция регионов по потенциалу устойчивости			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
Быстрый рост потенциала	–	–	Республика Марий Эл	–
Рост потенциала	Республика Татарстан	Оренбургская область	Пензенская область; Республика Мордовия; Самарская область; Чувашская Республика	–
Снижение потенциала	Саратовская область	Пермский край; Республика Башкортостан; Нижегородская область	Кировская область	Удмуртская Республика
Быстрое снижение потенциала	–	–	–	Ульяновская область

Рост показателей потенциала устойчивости Пензенской области заложен Законом «Об инвестиционной стратегии Пензенской области», который определил основные ключевые точки роста, и стратегией социально-экономического развития Пензенской области на долгосрочную перспективу (до 2021 г.).

По прогнозным оценкам, имея тенденцию позиционного роста, Пензенская область по итогам 2011 г. имеет возможности занять сильную позицию.

Таким образом, оценка сбалансированности и потенциала устойчивого развития регионов послужит надежным критерием способности системы (регионов) к восстановлению своего устойчивого состояния и позволит на основе множества сформированных прогнозов выработать стратегию и тактику управления регионом, определить конкретные мероприятия, обеспечивающие их реализацию.

#### *Список литературы*

1. **Рыжкова, Ю. А.** Потенциал устойчивости экологизированной социально-экономической системы: системно-методологический анализ : моногр. / Ю. А. Рыжкова. – Пенза : Партнер-ДелКон, 2009. – 160 с.

---

#### *Рыжкова Юлия Анатольевна*

кандидат экономических наук, доцент,  
кафедра экономической теории  
и мировой экономики, Пензенский  
государственный университет

E-mail: econm@pnzgu.ru

#### *Ryzhkova Yuliya Anatolyevna*

Candidate of economic sciences, associate  
professor, sub-department of economics  
and world economy, Penza State University

#### *Михнева Светлана Георгиевна*

доктор экономических наук, профессор,  
заведующая кафедрой экономической  
теории и мировой экономики,  
Пензенский государственный  
университет

E-mail: econm@pnzgu.ru

#### *Mikhneva Svetlana Georgievna*

Doctor of economic sciences, professor,  
head of sub-department of economics  
and world economy, Penza State University

---

УДК 330.341

**Рыжкова, Ю. А.**

**Социальные условия формирования потенциала устойчивости региональных социумов (на примере Приволжского федерального округа) / Ю. А. Рыжкова, С. Г. Михнева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 4 (20). – С. 200–209.**